

úřadu, že v případě ztráty podzemních vod lze v rámci občansko-právního řízení žádat náhradu škody. Jak by byla náhrada za ztrátu pitné i užitkové vody si nedokážeme domyslet. Na základě z hora uvedeného a s ohledem na to, že je ohroženo ztrátou vody bez možnosti náhrady zhruba 140 obyvatel Teletína a majitelů rekr. objektů v lokalitě na 45 studnách (viz příloha), žádáme aby žádost investora Teletínská žula s.r.o. o povolení trhacích prací malého rozsahu v lomu Teletín i bez dalšího zamítnuta. V případě povolení trhacích prací s vědomím předem, že takto značný počet občanů je ohrožen úbytkem nebo i ztrátou vody a její možné kontaminaci a s vědomím, že není možnost náhradního zdroje vody bychom se nebáli označit takový akt za zločin na obyvatelích Teletína. Věříme, že naše důvody jsou více než dostatečné a že naši žádost o zamítnutí žádosti o povolení TP v lomu Teletín bude vyhověno. K tomu ještě dodáváme, že zásadně nesouhlasíme s provedením žádného, tedy ani kontrolního odstřelu v souvislosti v vypracování PHO lomu. “

K námitkám ztráty vody z jímacích objektů obce Teletína se OBÚ již vyjádřil (str. 8 a 9 rozhodnutí). Nelze přehlédnout, že Sdružení cituje závěry posouzení RNDr. Žitného nepřesně (viz níže). Připomínáme, že aplikace ust. § 36 a 37 horního zákona, citoval OBÚ ze stanoviska MŽP ČR k POPD (cit.na str. 8).

RNDr. Žitný v posouzení (čj. OBÚ 8249/04) uvádí cit.:

1) „V předkládaném posudku se věnuji pouze předběžnému posouzení opětovného otevření lomu ve vztahu k existujícímu zásobování obyvatelstva pitnou vodou. Opomímám vědomě možné negativní vlivy odstřelů v lomě na stávající objekty, jejich úroveň je možno regulovat velikostí náloží a organizací vlastního odstřelu – nespadá do mé kompetence“

2 „opětovné otevření lomu může mít za určitých okolností negativní vliv na využitelnost jímacích objektů v Chlístově a Teltíně“

3) „ při odstřelech v lomě dochází k vytvoření puklin ve vlastní hornině a v již existujících puklinách a k jejich otevření, eventuelně může dojít k jejich propojení, která dříve existovala. Tím může dojít ke směru proudění vod a k negativnímu ovlivnění některých jímacích objektů a dále, že tlaková vlna v místě odstřelu a jeho okolí se šíří puklinami (vzdálenost je závislá na velikosti náloží a mech. vlastnostech horniny..... může dojít ke zvětšení puklinové propustnosti se současným poklesem úrovně hladiny podzemní vody. To může mít vliv na stávající studny. “

4) V průběhu těžby dojde v předpolí lomu k odtěžení nejsvrchnější části horninového prostředí, které je nejpropustnější a umožňuje snažší infiltraci atmosferických srážek do horninového prostředí. Infiltrované srážky puklinami odtékají směrem k erozní bázi. Pokud se zmenší plocha na níž dochází k infiltraci atmosferických srážek a nebo pokud se v důsledku odtěžení propustnějšího prostředí sníží množství infiltrovaných srážek, sníží se i množství odtékajících vod “

5) V areálu bude probíhat intenzivní antropogenní činnost při níž mohou být podzemní vody kvalitativně ovlivněny a v důsledku toho i podzemní vody jímané po směru proudění podzemních vod (studny v oblasti Teletína). Jde o možné zvýšení dusíkatých látek (následek odstřelů) a ropných uhlovodíků (útky z mechanizačních prostředků, včetně těžních strojů). Zatímco zvýšení koncentrací dusíkatých iontů by patrně nebylo problémem (je třeba vědět současnou koncentraci těchto látek v podzemních vodách) může být dotace ropných uhlovodíků do horninového prostředí a podzemních vod poměrně závažná. a to zejména jímací objekty nacházející se v blízkosti těžebny. V každém případě je třeba upozornit na velmi závažné ohrožení kopané studny u rekreační chaty. “

Připomínáme, že o otevření lomu bylo již rozhodnuto. Soudní znalec Ing. Bartoš odpovídá na všechny tyto námitky a obavy RNDr. Žitného ve znaleckém posudku.

K námitkám v bodech 1) až 3):

Znalecký posudek na str. 7) uvádí: „při použití černého prachu dochází pouze k explozivnímu hoření a tím k odsunu bloků a nikoli ke vzniku pásma drcení a porušení horniny.

Při použití skalních trhavín 5 kg nálože ve vrtu znalecký posudek na základě provedených výpočtů na str. 10 uvádí v tab. pásmo deformací: „pásmo trhlin do vzdálenosti 2,3 m a pásmo pružné deformace do vzdálenosti 9,7 m. Oblast možného narušení horniny, maximálně v poloměru 10 m od místa uložení náloží v žádném případě nezasáhne do okolní oblasti vodních zdrojů a systému