

úpravy) byla případná těžba v lomu označována i ve vyjádření RŽP OkÚ Benešov k „prvnímu plánu otvirky a přípravy dobývání pro kamenolom Teletín“ č.j. 404-5102/96Ber.

Podle § 17 ods. 1 písm. b), c) a d) a odst. 2 písm. a) zák. o ochraně ovzduší je v umístování, povolování a uvádění do provozu středních stacionárních zdrojů znečištění, jakož i k záměru na zavedení nových výrobních z dopadem na ovzduší, nutný souhlas příslušného orgánu ochrany ovzduší. Tím je podle § 48 ods. 1 písm. r) od 1. 1. 2003 orgán kraje. Bez souhlasného stanoviska podle § 17 odst. 1 zákona ovzduší nelze vydat žádné rozhodnutí, týkající se zvláště velkých a středních stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší. Podmínky ochrany ovzduší stanovené podle § 17 odst. 1 jsou závazné pro správní úřady, které vydávají rozhodnutí podle zvláštních právních předpisů. Vzhledem k tomu je nezbytnou podmínkou případného vydání souhlasu k trhacím pracím předchozí vydání rozhodnutí podle § 17 odst. 1 písm. d) zák. č. 86/2002 Sb. (zák. o ochraně ovzduší). Je nutné se zde zmínit, že na právní důsledky skutečnosti, že se jedná o střední zdroj znečištění, tedy na nutnost povolení orgánu ochrany ovzduší byl žadatel upozorňován již ve vyjádření ref. ŽP OkÚ Benešov. Na danou povinnost však žadatel dosud nereagoval. OBÚ by proto v souladu s § 19 odst. 3 správního řádu měl žadatele vyzvat k doplnění žádosti (rozhodnutí orgánu ochrany ovzduší dle § 17 ods. 1 písm. d)) a v souladu s § 28 odst. 1 správního řádu do doplnění tohoto podkladu, řízení o povolení trhacích prací přerušit. Tímto odkazujeme na stanovisko KÚ Středočeského kraje odboru ŽP a zemědělství ze dne 24. 9. 2004 pod č.j. 13172/04-Od-110679/04/OŽP-VK-1, který nám v tomto dává za pravdu. Podle našeho názoru jsou potencionálními zdroji znečišťování ovzduší: prach, příprava na odstřely (vrtání apod.), clonové a plošné odstřely- hornina je zvětralá a poškozena a než dojde k možnosti těžby kvalitní kámen na kamenickou výrobu, těžilo by se při schváleném objemu těžby těmito druhy odstřelů nejméně 12 let. Při těchto typech odstřelů jsou emise prachů zvláště vydatné a prachem by byla zamořena široká oblast vč. bytové a rekreační zástavby, která je mimořádně blízko lomu, kameny se sbíječkami oddělují a jinak zpracovávají. Spuštění lomu by znamenalo vytvoření souvislé prachové pokrývky, tj. široké okolí by bylo zcela zdevastováno, veškerá flóra a fauna by postupně odumřela.

Škodlivé exhalace. V POPD je uvažováno s následujícími druhy strojů na diesellový motor: kompresory, jeřáb na přepravu kamenů, nakladače, bagry, nákladní auta v počtu podle posledních informací 2 auta za hodinu, plátkové mechanismy. V POPD není výslovně jmenováno, ale je možné uvažovat i s drtiči a dalšími stroji. U všech těchto zařízení a strojů se zvažuje s pohonem dieslovými motory a to motory velkých výkonů = velkých objemů válců a tudíž velkých emisí výfukových plynů. Vezmeme-li v úvahu, jak znovu podtrhujeme, že lom je z velké části obklopen obytnými a rekreačními objekty, znamenal by chod motorů, byť třeba ne všech současně, podle našeho názoru vytvoření naprosto nedýchateľného prostředí. Máme zkušenost, že směr a intenzita větru v této oblasti se mění, takže by byla nepochybně zhoubně zasažena široká oblast v okolí lomu.

K povolení trhacích prací není zákonem stanovena povinnost vydání souhlasu podle zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší. Připomínáme, že rozhodnutí o povolení hornické činnosti bylo vydáno před účinností cit. zákona. Dále připomínáme, že pokud provozovatel nemá dosud k dispozici souhlas podle § 17 zák. č. 86/2002 Sb., je povinen o něj požádat Krajský úřad Středočeského kraje (podmínka č. 14 rozhodnutí).

Vydání tohoto souhlasu není vázáno vydáním rozhodnutí o povolení trhacích prací. OBÚ Kladno povinnost danou § 17 zákona č. 86/2002 Sb., zahrnul do výrokové části tohoto rozhodnutí - podmínka č. 14) rozhodnutí a k odstranění pochybností nařídil organizaci provést měření prašnosti při provedení trhacích prací malého rozsahu tak, aby bylo prokázáno, že nedochází k prašnosti nad rámec požadované předpisem. (podmínka č. 13 rozhodnutí). Clonové a plošné odstřely, při kterých dochází ke zvýšené prašnosti nebudou v lomu prováděny a nebyly rozhodnutím povoleny. Rozhodnutím byly povoleny pouze trhací práce pro odsun bloků (viz podmínka č. 2 rozhodnutí).

5. Není vyřešena příjezdová komunikace k lomu. Jak jsme mnohokrát my i zdejší OÚ několikrát upozorňovali, není vyřešena otázka dopravy materiálu z lomu-neexistuje příjezdová komunikace. Jelikož těžba kamene není veřejným zájmem (za stavby veřejně prospěšné se považují dle novely