

stavebního zákona č. 197/1998 Sb. a vyhlášky č. 131/1998 Sb. stavby určené pro veřejné služby a pro veřejné technické vybavení území, podporujícího rozvoj a ochranu životní prostředí), jak je jmenovitě specifikováno ve schváleném územním plánu obce Krňany, je pro eventuelní stavbu uvažované příjezdové komunikace třeba souhlasu majitelů příslušných pozemků. Naše sdružení je majitelem jednoho z pozemků (jak jsme doložili) a dosud s námi nikdo v uvedené záležitosti nejednal ani se nás nepokusil kontaktovat. K tomu uvádíme, že povolení trhacích prací umožňující ve svém důsledku provádění hornické činnosti by bylo v příkrém rozporu s veřejným zájmem na rozvoji obce, jelikož by nepochybně vedlo pro drasticky zhoršené životní podmínky k vyhlášení obce, znemožnilo by to rozvoj plánovaného ekologického zemědělství, tak i další obytnou zástavbu plánovanou územním plánem v blízkosti lomu, rekreační využití celé oblasti, poškodilo by hrubým způsobem celkový přírodní ráz krajiny a zničilo by veškerou flóru a faunu v přilehlém okolí.

Správní orgán se touto námitkou zabýval na str. 6 – námitka č. 1.

**6. Dosud nebyl vyřešen střet zájmů, k čemuž je dle § 33 odst. 5 zák. č. 44/1988 Sb. horní zákon povinen žadatel. Dle ustanovení § 33 odst. 5 citovaného zákona je organizace, která žádá o povolení otvírky, přípravy a dobývání výhradního ložiska, povinna doložit OBÚ, že střety zájmů byly vyřešeny. Žadatel tuto povinnost porušil, neboť po dobu všech řízení tvrdil, že k žádným střetům zájmů nemůže dojít, neboť zájmy žádného ze současných účastníků řízení nemohou být dotčeny. Toto tvrzení je mylné, při čemž odkazujeme na předchozí podání účastníků řízení“**

Dále sdružení uvedlo:

„Ze všech výše uvedených (zejména bod 1) důvodů je sdružení přesvědčeno o tom, že žádost o vydání povolení k trhacím pracem by měla být OBÚ zamítnuta. Pokud nedojde k zamítnutí žádosti, navrhuje sdružení, aby řízení bylo v souladu s § 29 odst. 1 správního řádu přerušeno a žadatel vyzván k odstranění nedostatků svého podání ve výše uvedeném smyslu.“

K tomu připomínáme, že vyřešení střetu zájmu podle § 33 horního zákona je povinen žadatel doložit v rámci řízení o povolení hornické činnosti. Toto řízení již proběhlo a o povolení hornické činnosti bylo pravomocně rozhodnuto. V řízení o povolení trhacích prací je organizace povinna doložit, že nedojde k ohrožení práv a právem chráněných zájmů občanů a organizací. Organizace doložila a znalecký posudek potvrdil, že bezpečnostní okruh trhacích prací (pásmo ohrožení) nezasahuje na pozemky občanů a organizací Teletína a trhacími pracemi nedojde k ohrožení práv a právem chráněných zájmů nad limitní hodnoty. K ochraně práv a právem chráněných zájmů stanovil OBÚ podmínky uvedené v bodech 1) až 24) výrokové části rozhodnutí.

Dne 2.12.2004 obdržel zdejší úřad žádost o zamítnutí povolení trhacích prací v lomu Teletín ve kterém opakovaně Sdružení namítalo, následující:

„Jak je z předložených důkazů zřejmé, je riziko ztráty a kontaminace vody vystavena více než stovka obyvatel Teletína, kteří jsou zásobováni vodou jak ze svých vlastních studen, tak ze studen obecních. Vracíme se tedy znovu ke zjištění uvedeným v posudku znalce v oboru hydrogeologie „Teletín – vliv obnovení těžby v lomu na jímání podzemních vod“. Jak jsme již dříve uvedli, závěry tohoto posudku potvrdily naše obavy, že hornická činnost v lomu Teletín velmi pravděpodobně způsobí úbytek nebo i ztrátu vody ves studních obyvatel Teletína a rekreačních objektů ale tyto obavy ještě znásobily uvedením rizika pravděpodobnosti kontaminace podzemních vod následkem použití výbušnin a odkapem ropných látek z mechanizace. Z posudku vyplývá, že areál Teletína je z vodohospodářského hlediska vyložené deficitní oblasti. Z hydrogeologického hlediska zde nejsou vyvinuty významné zvodně, z nichž by bylo možno zásobovat (i náhradně) obyvatele i rekreačních chat pitnou a užitkovou vodou. Z tohoto konstatování nepochybně vyplývá, že v případě úbytku nebo ztráty vody v našich studních, by bylo možné zjistit náhradní zdroj tlakové vody (pitné a užitkové) a není možné technicky v případě prokázání ztráty vlivem hornické činnosti aplikovat ust. §§ 36 a 37 horního zákona.“

S touto námitkou se již OBÚ vypořádal na str. 8), 10 a 11) rozhodnutí.