

Dále v souvislosti s řízením o povolení trhacích prací malého rozsahu v lomu Teletín opakujeme již poněkolkáté vznesený požadavek našeho sdružení i obce Krňany, aby z řízení o povolení trhacích prací nebyla vytržena otázka dopravy materiálu z lomu. Jak jsme Vašemu úřadu věrohodně doložili, vlastní naše sdružení pozemek, přes který by měla vést komunikace umožňující dopravu materiálu z lomu. Podmínkou výstavby takové komunikace je dohoda s majiteli příslušných pozemků – do dnešního dne jsme nebyli ze strany investora vůbec v této záležitosti kontaktováni. Jsme přesvědčeni, že tamní úřad by neměl vydat žádné povolení směřující ve svém důsledku k zahájení těžby v lomu aniž by dostal od investora důkazy o tom, že odtěžený kámen je možné z lomu odvézt. Na základě shora uvedeného opakovaně žádáme, aby žádost investora, Teletínská žula s.r.o. o povolení trhacích prací malého rozsahu v lomu Teletín I byla bez dalšího zamítnuta. Znovu opakujeme, že v případě povolení trhacích prací s vědomím předem, že takto značný počet občanů je ohroženo úbytkem nebo i ztrátou vody a její možné kontaminaci a s vědomím, že není možnost náhradního zdroje vody bychom se nebáli označit takový akt za zločin na nás, obyvatelích Teletína.“

Správní orgán připomíná, že námitka se netýkala předmětu řízení. Správní orgán se jí zabýval na str. 6 – námitka č. 1.

Jak bylo podrobně vysvětleno na str. 6 až 15 rozhodnutí, prováděním trhacích prací v rozsahu tohoto povolení, nejsou ohrožena práva a právem chráněné zájmy Sdružení. Jsou naplněny důvody pro nepřiznání jeho postavení jako účastníka řízení. Správní orgán tak dosud neučinil s ohledem na zásadu hospodárnosti a rychlosti řízení.

Český svaz ochránců přírody Teletín, ZO, PO BOX 6, 257 44 Netvořice, předložil na ústním jednání dne 28.7.2004 stanovisko, ve kterém uplatnil po věcné a obsahové stránce stejné námitky jako Sdružení vyjma námitky (cit.):

„ V této oblasti je řada lomů (z nichž 2 jsou vzdáleny jen několik km), které jsou činné, ale velmi nevytížené a nevytíží je ani očekávaný nárůst poptávky v souvislosti se stavbami dálnice, železničního koridoru i celkový nárůst staveb v této oblasti. Chápeme, že podpora těžařské činnosti je Vaší prací, přesto věříme, právě proto, že máte odborné znalosti i přístup k informacím o zásobách a těžbě ve zmíněných lomech, že uvážíte, že není v zájmu státní instituce devastovat zbytečně tuto část krajiny a přírody. Závěrem – domníváme se, že pro vydání povolení trhacích prací nebyla splněna řada zákonných podmínek, nařízení a prováděcích předpisů a že tedy povolení trhacích prací nemůže být vydáno.“

K tomu připomínáme, že tato námitka se netýká předmětu řízení. Organizace je povinna podle § 32 horního zákona vypracovat POPD. Jestliže jsou využitím výhradního ložiska ohroženy objekty a zájmy chráněné podle zvláštních předpisů, objekty a zájmy fyzických nebo právnických osob, jsou organizace, orgány a fyzické a právnické osoby, jimž přísluší ochrana těchto objektů a zájmů, povinny ve vzájemné součinnosti řešit tyto střety zájmů a navrhnout postup, který umožní využití výhradního ložiska při zabezpečení nezbytné ochrany uvedených objektů a zájmů.

Připomínáme, že o povolení hornické činnosti bylo pravomocně rozhodnuto.

Jak bylo podrobně vysvětleno na str. 6 až 15 rozhodnutí, prováděním trhacích prací v rozsahu tohoto povolení, nejsou ohrožena práva a právem chráněné zájmy ČSOP Teletín. Jsou naplněny důvody pro nepřiznání jeho postavení jako účastníka řízení. Správní orgán tak dosud neučinil s ohledem na zásadu hospodárnosti a rychlosti řízení.

Obec Krňany, předložila na ústním jednání konaném dne 28.7.2004 následující stanovisko ve kterém uvedla následující námitky:

„1. Nebyla provedena hluková studie pro lom a zástavbu obce Teletín při provozu lomu. Z dříve vydaného POPD není zřetelný přesný rozsah prací, způsob zpracování, místo zpracování, počet