

zaměstnanců. Monitoring hluku slíbil oznámit obci občanům nyníjší majitel lomu na zasedání ZO, dosud se tak nestalo.

Touto námitkou se správní orgán zabýval na str.... rozhodnutí. K tomu připomínáme, že požadavek hlukového měření při trhacích pracích zakotvil OBÚ Kladno do výrokové části rozhodnutí do podmínek č. 11) a 12) rozhodnutí. Jde o stejnou námitku jako u Sdružení se kterou se správní orgán již zabýval. Připomínáme, že rozsah, místo a způsob zpracování suroviny řeší POPD, které bylo povoleno cit. rozhodnutím OBÚ Kladno.

„2. Je zde reálné nebezpečí, že při odstřelech hrozí poškození okolních budov.

Stejnou námitku uplatnilo Sdružení a správní orgán se jí zabýval na str. 8 rozhodnutí.

„3. Dále je požadováno vyjádření MŽP k prašnosti. Výsledek tohoto jednání nám není znám. Prašností bude ohroženo životní prostředí celého okolí.

Vyjádření MŽP k řízení o povolení trhacích prací zákon neukládá. Organizaci bylo nařízeno v podmínce č. 14) rozhodnutí doložit OBÚ Kladno souhlas vydaný podle § 17 zák.č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší. Problematikou podmínek pro provoz lomu v souvislosti s platností zákona č. 86/2002 Sb. se OBÚ podrobně zabýval v námitkách Sdružení přátel Teletína (str. 7 rozhodnutí).

„4. Protože nebyl zpracován HG posudek, je zde reálné nebezpečí ztráty spodních vod v okolních studních, které zásobují obyvatele pitnou vodou.“

Námitkami týkajícími se vypracování HG posudku a případnou ztrátou spodních vod v okolních studní se OBÚ Kladno podrobně zabýval na str. 8, 10 a 11 rozhodnutí.

5. „I když příjezdová komunikace do lomu nebyla součástí rozhodnutí č.j. 2101/97/Fč. ze dne 12.5. 1997 pro povolení POPD nebyla zřízena doposud.“

Námitkou týkající se příjezdové komunikace do lomu se OBÚ Kladno podrobně zabýval v námitkách Sdružení přátel Teletína na str. 6 rozhodnutí.

6. „Dle pozvánky OBÚ Kladno ze dne 30.6. 2004 nebyli mezi účastníky řízení všichni dotčení, konkrétně majitelé obou rekreačních objektů i vlastníci sousedních pozemků. Do řízení se většina občanů musela přihlásit samostatně. Obec předpokládá, že tento problém se týká většiny majitelů v obci. Jelikož nebyly doposud upokojivě vyřešeny všechny problémy vyplývající z rozhodnutí OBÚ Kladno ze dne 12. 5. 1997 č.j. 2101/97, obec s vydáním povolení trhacích prací v dobývacím prostoru Teletín I zásadně nesouhlasí. Za tohoto stavu v současné době připravujeme návrh na odnětí povolení k hornické činnosti v DP Teletín I, který v nejbližší době předložíme tamnímu úřadu k zahájení řízení.“

K tomu sdělujeme, že v řízení o povolení trhacích prací jsou účastníky řízení, podle § 28 odst. 2 zák. 61/1988 Sb., pouze občané a organizace jejichž práva a právem chráněné zájmy by mohly být trhacími pracemi ohroženy. OBÚ Kladno vyhověl všem občanům obce, kteří se přihlásili do řízení a umožnil jim, aby mohli předložit relevantní důkazy o tom, že jsou jejich práva a právem chráněné zájmy jsou ohrožena a mezi účastníky řízení je zahrnul do doby než se prokáže opak.

Blíže neurčené „problémy vyplývající z rozhodnutí OBÚ Kladno o povolení hornické činnosti“ se netýkají řízení o povolení trhacích prací. Nebyly blíže specifikovány.

Dne 14.9.2004 OBÚ Kladno obdržel doplněné vyjádření obce Krňany a přiložené posouzení RNDr. Ladislava Žitného, Poděbradská 541, 198 00 Praha 9 – Teletín vliv obnovení těžby v lomu na jímání podzemních vod.

Předloženým posudkem RNDr. Žitného se správní orgán již zabýval v námitkách Sdružení na str. 10 a 11 rozhodnutí.