

Dne 21. 10. 2004 OBÚ Kladno obdržel od obce žádost o sdělení stavu řízení. V žádosti obec uvedla, že: „*podle našich zjištění žadatel ve stanoveném termínu nedoplnil žádost o povolení trhacích prací znaleckým posudkem, jak mu tamní úřad uložil v cit. rozhodnutí o přerušném řízení (čj. 5867/1/04/531.1/Fri ze dne 30. 7. 2004). Za tohoto stavu věci předpokládáme, že shora uvedené řízení bylo zastaveno. Vzhledem k tomu, že o termínu stanoveného pro žadatele v rozhodnutí o přerušném řízení uplynula již zmíněná doba, žádáme o sdělení stavu řízení*“.

K tomuto připomínáme, že obec byla o průběhu řízení průběžně písemně informována (viz. str. 3 rozhodnutí). Naposledy dne 14.1.2005 pod čj. 10984/04. Připomínáme, že organizace předložila znalecký posudek dne 29.10.2004.

Dne 1.12.2004 OBÚ Obec Krňany sdělila, že: „*obec nemůže poskytnout jakékoliv doklady ke studnám nacházejícím se v k.ú. Teletín, neboť během posledních desetiletích vydávaly tyto doklady různé úřady.*“ Obec dále potvrdila, že: „*tyto vodní zdroje jsou u jednotlivých domů i rekreačních objektů jedinými zdroji vody, které zásobují domácnosti občanů obce Teletín a občané jsou na svých vodních zdrojích závislí neboť jiný možný vodní zdroj v obci není. Kopané studny, které se nacházejí u původních staveb ze začátku minulého století byly pořízeny zároveň se stavbou a žádné doklady na tyto stavby nebyly vydány.*“

Dále sdělila, že: „*vlastní dvě obecní studny, které byly zřízeny před účinností zákona o vodních zdrojích. Jejich umístění dokládá snímky pozemkové mapy. Jedna studna leží v osadě Chlístov a druhá u hlavní komunikace. Tyto studny zásobují vodou dle potřeby přilehlé rod. domy. Zastupitelstvo obce nesouhlasí s vydáním povolení trhacích prací neboť nebezpečí ztráty vody ve studních je reálné*“

Podle znaleckého posudku, rozsahu trhacích prací a vzdálenosti těchto obecních studní od místa provádění trhacích prací (nad 300 m) nemohou být vodní zdroje ohroženy. Pokud jde o užívání obecních studní, není zřejmé (a obec to ničím nedoložila), že uvedený zdroj, o němž tvrdí, že k němu nemá žádné doklady, neboť prý byl vybudován před nabytím účinnosti zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), užívá k odběru podzemní vody legálně.

Na užívání podzemní vody se vztahuje mj. ust. § 8 odst. 1 písm. b), a jde-li o dřívější využívání, přechodné ustanovení § 48 zákona č. 138/1973 Sb., o vodách, platného do 1.1.2002, které ukládá povinnost zhojit nedostatek povolení nakládání s vodami nejpozději do jednoho roku po nabytí účinnosti cit. zákona, tj. do 1.4.1975. Ani novela vodního zákona č. 254/2001 Sb., neposkytuje v uvedeném směru žádnou úlevu.

Kromě toho, jak bylo podrobně vysvětleno již v námitkách Sdružení na str. 6 až 15, prováděním trhacích prací v rozsahu tohoto povolení není užívání vodního zdroje ohroženo, což spolu se skutečností, že vyjádření účastníka právo k odběru vody postrádá zcela, nenaplnuje důvody ohrožení obce vedlejšími účinky trhacích prací.

██████████ spoluvlastník nemovitosti č.p. 17 na st. parc. 148 v obci Teletín (nemovitost leží v CHLÚ ve vzdálenosti cca 180 m od místa provádění trhacích prací) vydal dne 18. 7., 28.7., 15.9.2004 vyjádření, ve kterých uplatnil po věcné stránce stejné námitky se kterými se správní orgán již zabýval na str. 6 až 15 rozhodnutí.

K námitce: „*Případné trhací práce v lomu Teletín, tak jak jsou specifikovány v příslušné žádosti by téměř jistě způsobily úbytek nebo i celkovou ztrátu vody v naší studni. Toto tvrzení dokládám kopii dopisu předchozího majitele lomu p. Jaška Domanského (vyjádření ke stavebnímu povolení ke stavbě vrtané studny, zaslané příslušnému stavebnímu úřadu v Týnci nad Sázavou ze dne 13. 11. 1998), kterým předchozí majitel lomu se znalostí poměrů v lomu upozorňuje na možnost změny režimu průsaků puklinové vody vedoucí ke změnám ve vydatnosti přítoků do studny. K tomuto přesvědčení vedou rovněž okolnosti spojené s prováděním kontrolních vrtů v lomu v r. 1990, kdy*