

*došlo prokazatelně vlivem pouhých vrtů ke ztrátě vody ve studních v okolí lomu. Situace se zlepšila až zabetonováním těchto vrtů. Předkladatel žádosti o povolení trhacích prací jako nový majitel lomu a jako právní nástupce pana Domanského o tomto nebezpečí věděl nebo vědět měl. Trhací práce by dále emisemi prachu nejen znemožnily řádné užívání naší nemovitosti, ale tržní hodnota nemovitosti by řádově klesla. V neposlední řadě by trhacími pracemi nepochybně došlo k celkovému znehodnocení dobrého životního prostředí. Z výše uvedených důvodů proto navrhuji povolení k trhacím pracím neudělit, popř. řízení přerušit a navrhovateli uložit svou žádost dopracovat o řešení nedostatků v mých námitkách.*“ připomínám, že

Z dokumentace trhacích prací a ze znaleckého posudku vypracovaného Ing. Luděkem Bartošem jednoznačně vyplývá, že jmenovaný nemůže být trhacími pracemi ohrožen ve svých právech a právem chráněných zájmech. Jeho nemovitost leží ve vzdálenosti cca 180 m od nejbližšího místa provádění trhacích prací a podle znaleckého posudku nedojde k ohrožení vydatnosti jímacího objektu studny majitele.

Ve zmiňovaném vyjádření Jaška Domanského ke stavebnímu řízení k povolení stavby vrtané studny na pozemku p.č. 266/21 v k.ú. Teletín se uvádí cit.: „stavba se nachází v blízkosti lomu Teletín mimo dobývací prostor a chráněné ložiskové území. Upozorňuji, že v lomu jsou zásoby kamene vyhodnocené až po kótu 400 m.n.m., přitom není vyloučeno dobývání i pod touto kótou. Přestože bude ve studni čerpána pouze puklinová voda, nelze vyloučit při dobývání v lomu zněnu průsaků této puklinové vody, což by mohlo mít za následek změny vydatnosti přítoků.“

Skutečnosti týkající se údajné ztráty vody při provádění hlubokých průzkumných vrtů, nebyly doloženy žádnými relevantními doklady ze strany účastníků ani ze strany RNDr. Žitného. Rozhodnutím se povolují trhací práce nikoliv hlubinné vrty.

K námitce znehodnocení dobrého životního prostředí sdělují, že se orgány životního prostředí kladně vyjadřovali k povolení hornické činnosti již v řízení o stanovení chráněného ložiskového území, v řízení o stanovení dobývacího prostoru a v řízení o povolení hornické činnosti. Námitka „znemožnění řádného užívání Vaší nemovitosti“ není blíže specifikována takže se jí OBÚ Kladno nezabýval.

Dne 15.9.2004 obdržel OBÚ jeho tvrzení, že:

„1. Jsem vlastníkem výše uvedeného č.p. v k. ú. Teletín.

2. K nemovitosti náleží i studna, která zásobuje mne i členy mé domácnosti vodou. Na základě odborného posudku (posudek RNDr. Žitného) tvrdím, že použitím výbušnin budou ohroženy mé právem chráněné zájmy“- je zde dále použita stejná argumentace, kterou uplatnilo Sdružení přátel Teletína. Dále uvádí:

„3. Má nemovitost je umístěna tak, že se lze obávat, že hluk způsobený trhacími prachem, přípravnými pracemi k trhacím pracím a nárůstem intenzity dopravy související s těžební činností mne bude při běžném užívání mé nemovitosti výrazně obtěžovat, resp. že přesáhne povolené hygienické normy. Toto tvrzení bude možné prokázat provedením měření hluku, které však musí být provedeno v součinnosti s investorem, nemohu tedy samostatně předložit k tomuto tvrzení žádný relevantní důkaz. Trvám současně na tom, aby výsledky měření, které prováděla firma MEK dne 11. srpna t.r. byly anulovány a event. další měření hluku bylo provedeno komisionálním způsobem, jak se požaduje ve stížnostech Sdružení přátel Teletína, čj. 1039 a 1040 na OBÚ, resp. KHS Benešov.

4. Realizace záměru investora by tedy pro mne znamenala zvýšení zdravotních rizik a současně ohrožení, resp. snížení faktoru pohody bydlení, v konečném důsledku tedy zásah do mých ústavně zaručených subjektivních práv na ochranu zdraví a na příznivé životní prostředí, zakotvených v čl. 31 a čl. 35 Listiny základních práv a svobod. Dále by v případě realizace tohoto záměru došlo k omezení mých vlastnických práv, chráněných čl. 11 Listiny, konkrétně práva pokojně, bez rušivých zásahů překračujících míru přiměřenou poměrům, užívat mou nemovitost.