

zejména MŽP, IŽP a Agentura ochrany přírody. Rovněž žádáme, aby veškeré vlivy eventuálních tržacích prací byly posouzeny podle EIA.

Účastníci řízení o povolení tržacích prací jsou taxativně uvedeni v ust. § 28 odst.2 písm.c) a instituce životního prostředí, případně agentury ochrany přírody jimi ze zákona nejsou. Tyto instituce se souhlasně vyjadřovaly v řízení o povolení hornické činnosti.

MŽP ČR ve vyjádření č.j. 800/377/80234/97 ze dne 24.2.1997 k POPD uvedlo cit.:

*„Součástí POPD bylo i hodnocení vlivů hornické činnosti na životní prostředí, tak jak jsme požadovali při projednávání DP Teletín I. Vyplyvá z něj, že vzhledem k malému rozsahu těžby (15.000 tun ročně) nedojde k dopravnímu zatížení místních komunikací ani ovlivnění tržacími pracemi (jejich rozsah a povolení bude předmětem zvláštního řízení vedeného OBÚ Kladno.)“*

- **Sdružení dále namítalo:** „Jelikož nebyly ze strany žadatele o povolení tržacích prací splněny dříve stanovené podmínky a navíc bylo prokázáno porušení zákona o ochraně přírody, žádáme žadatele o:

- *vypracování a předložení HG posouzení všech domovních studní obyvatel Teletína vč. možných vlivů tržacích prací na HG poměry v nich. Toto posouzení požadujeme od soudního znalce z oboru hydrogeologického průzkumu.“*

Sdružením nebylo blíže specifikováno neplnění dříve stanovených podmínek rozhodnutí a rovněž nebylo ničím doloženo porušení zákona o ochraně přírody a krajiny. Pokud někdo namítá, že jeho objekt nebo zájem je ohrožen a střety zájmů s ním vyřešeny nebyly, musí toto ohrožení prokázat. Důkazní břemeno je v těchto případech na účastnících řízení. Orgán MŽP a vodohospodářský orgán v řízení POPD HG posouzení nepožadovaly. Povinnost vypracovat HG posudek v řízení o povolení tržacích prací zákon neukládá.

- **Sdružení dále namítalo a požadovalo:**

*„vypracování a předložení statického posouzení objektů nacházejících se v oblasti možného ohrožení tržacími pracemi vč. posouzení vlivu tržacích prací na jejich statiku. Toto posouzení požadujeme od soudního znalce z oboru statiky budov.*

- *současně upozorňujeme, že tržací práce a emise s nimi spojené se bezprostředně dotýkají členů našeho sdružení.*

Předložený znalecký posudek doložil, že nedojde k narušení žádných stavebních objektů. Soudní znalec v posudku uvádí, cit.: *„v kamenolomu bude prováděna šetrná těžba bloků kamene s použitím černého tržacího prachu. Samotný princip těžby s použitím max. 2,5 kg Vesuvitu TN vylučuje ohrožení blízkého okolí seizmickými účinky o intenzitě přesahující běžný neklid vyvolaný při užívání stavby. Rovněž tak jakékoli narušení puklinového systému odvádění vod ke zdrojům jímání vylučují. Při explozivním hoření dojde vyvolanou tlakovou vlnou k posunutí bloku horniny k volné stěně po odlučných plochách, nikoli jejím porušení.“*

A dále, že: *„Při tržacích pracích, sloužících k úpravě stěny a k šetrnému rozpojení horniny nehodící se ke kamenickému zpracování s celkovou náloží do 10 kg (skalní trhaviny různého typu se sníženým energetickým účinkem), budou nejbližší stavební objekty kategorie B a D zatíženy technickou seizmicitou o rychlosti kmitání pod 50 %ní hodnotou přípustného dynamického zatížení pro stupeň porušení 0 (beze škod), případně, že se v oblasti nachází i chatrné stavby kategorie A ve vzdálenosti nad 140 m od místa odstřelu. Při respektování této hodnoty, nebudou dotčena práva a právem chráněné zájmy vlastníků nemovitostí, ani ohrožena jejich nemovitost.“*

Nejbližší stavební objekty které se nacházejí severně od dobývacího prostoru ve vzdálenosti cca 140 m od prostoru provádění tržacích prací. Jedná se o čp. 17 ( ), čp. 18 ( ), čp. 30 ( ), čp. 10 ( ), čp. 2 ( ), čp. 44 ( ).

Mimo citovaných nemovitostí se v CHLÚ se nacházejí dvě rekreační chaty. Jde o:

1) Dřevěnou chatu ev.č. 51 ( ), která leží 50 m od nejbližšího místa provádění tržacích prací. Dle výpočtu provedeném na str. 7 znaleckého posudku tento objekt vyhovuje