

přípustnému dynamickému namáhání i při použití 10 kg trhaviny (nedosahuje ani 50% povolené hranice) a

2) Objekt zděné rekreační chaty ev.č. 128 [REDAKCE], která se nachází v CHLÚ 1, jižně od DP (cca 80 m) a cca 120 m od místa provádění trhacích prací. Dle výpočtu provedeném na str. 7 znaleckého posudku tento objekt vyhovuje přípustnému dynamickému namáhání i při použití 10 kg trhaviny (nedosahuje ani 50% povolené hranice). Zděný objekt sloužil v minulosti jako správní objekt lomu. Až v roce 1988 byl dodatečně kolaudován jako chata.

Vypracování a předložení pasportizace citovaných nejbližších objektů bylo nařízeno v podmínce č. 8) rozhodnutí. Posouzení vlivu trhacích prací obsahuje znalecký posudek.

- Sdružení dále namítalo:

„Ohledně vlastního technologického postupu trhacích prací a jejich možných vlivů na obyvatele jsme byli domluveni s představenstvem obce Krňany, že budeme při analýze dokumentace postupovat s OÚ Krňany, tj. reagovat na analýzu dokumentace od odborníka najatého k tomuto účelu OÚ. Přesvědčili jsme se však, že přes několikrát žádosti OÚ Krňany o zaslání nebo osobní předání zástupci OÚ nebyla kompletní předmětná žádost o povolení trhacích prací malého rozsahu v lomu Teletín předána a i mě osobně bylo předání dokumentace odmítnuto. Tím byl hrubým způsobem porušen zákon o poskytování informací a v tomto směru bude podána stížnost. Tento stav nám (jakož i obecnímu úřadu) znemožnil se s předmětnou žádostí v plném rozsahu seznámit a formulovat naše námítky k žádosti. Za této situace proto navrhuje povolení k trhacím pracem neudělit, popř. řízení přerušit a navrhovateli uložit svou žádost dopracovat o řešení nedostatků v našich námítkách uvedených. Závěrem znovu opakujeme, že zásadně nesouhlasíme s povolením žádného ani kontrolního odstřelu.“

K tomu připomínáme, že v rámci řízení o povolení trhacích prací byla všem účastníkům řízení dána možnost nahlédnout do dokumentace trhacích prací před ústním jednáním, v průběhu řízení i po dokončování dokazování výzvou ze dne 13.1.2005 pod č.j. 10984/04. Předání kompletní žádosti včetně celé dokumentace trhacích prací zástupcům Obce Krňany zákon OBÚ neukládá.

Po ústním jednání bylo řízení přerušeno a rozhodnutí o přerušení bylo zasláno všem účastníkům řízení. Zástupci obce Krňany využili zákonem stanovené možnosti a na OBÚ Kladno nahlíželi do spisů a bylo jim umožněno pořizovat si výpisy ze spisů či kopie spisů, což je možné doložit zápisy. Této možnosti rovněž využili zástupci Sdružení a někteří další účastníci. Zástupcům obce bylo zasláno 1 paré dokumentace trhacích prací i znalecký posudek (viz posl. odst. str. 3. rozhodnutí).

Dne 15. 9. 2004 Sdružení požádalo OBÚ Kladno o zamítnutí žádosti o povolení trhacích prací.

Ve své žádosti uvedlo následující:

„Jak jsme my i obec Krňany několikrát poukazovali a uvedli v námítkách při řízení o povolení trhacích prací bylo vždy známo značné riziko úbytku nebo i ztráty vody ve studni obyvatel Teletína, v případě zahájení hornické činnosti v lomu Teletín toto riziko bylo známo i majiteli lomu, jak vyplývá z předložené korespondence. Přesto jsme byli vždy jak, v korespondenci, tak i při místním šetření odkazováni na ustanovení §§ 36 a 37 horního zákona. S ohledem na situaci jsme si nechali vypracovat odborný posudek znalce v oboru hydrogeologie „ Teletín-vliv obnovení těžby v lomu na jímání podzemních vod“, jehož originál Vám byl zaslán přílohou dopisu obce Krňany. Závěry tohoto posudku nejen potvrdily naše obavy, že hornická činnost v lomu Teletín velmi pravděpodobně způsobí úbytek nebo i ztrátu vody ve studních obyvatel Teletína a rekreačních objektů, ale tyto obavy ještě znásobily uvedení rizika pravděpodobnosti kontaminace podzemních vod následkem použití výbušnin a odkapem ropných látek z mechanizace. S dalším závěrem tohoto posouzení citujeme „ z uvedeného vyplývá, že areál Teletína je z vodohospodářského hlediska vyložené deficitní oblasti, nejsou zde vyvinuty významné zvodě, z nichž by bylo možno zásobovat i náhradně obyvatele obce i rekreačních objektů pitnou ani užitkovou vodou. Není tedy možné technicky v případě prokázání ztráty vody vlivem hornické činnosti aplikovat ustanovení §§ 36 a 37 horního zákona. Nemůžeme se tedy v žádném případě ztotožnit s názorem pracovníků Vašeho